



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 10/2004

Μεταξύ:

Atlantic Insurance Co Ltd

Αιτητών

v.

Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

Atlantic Insurance Co Ltd
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κo Γιώργο Γεωργίου, Δικηγόρο
2. κo Γιώργο Βαλιαντή, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κo Ανδρέα Δημητρίου, Δικηγόρο
2. κα Έλενα Μιχαήλ Πική, Δικηγόρο
3. κα Κρυστάλλω Παντελίδου, Ζωμενή, Γραμματέα
Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών, Αρχή
Ηλεκτρισμού Κύπρου
4. κo Σταύρο Ιωαννίδη, Διευθυντή Προμηθειών,
Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Οκτωβρίου, 2004

ΑΠΟΦΑΣΗ

1. Με την παρούσα προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την πράξη της Αναθέτουσας Αρχής να ανανεώσει την ασφαλιστική κάλυψη των περιουσιακών στοιχείων της για περίοδο έξι μηνών από 30.6.2004. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η πιο πάνω πράξη της Αναθέτουσας Αρχής συνιστά νέα σύμβαση η οποία καταρτίστηκε κατόπιν διαπραγμάτευσης. Οι Αιτητές ισχυρίζονται, περαιτέρω, ότι η διαδικασία διαπραγμάτευσης που ακολουθήθηκε είναι παράνομη και έξω από τα πλαίσια του άρθρου 23 και/ή του άρθρου 27 του Ν. 100(Ι)/2003. Οι λεπτομερείς λόγοι που επικαλούνται οι Αιτητές φαίνονται στην Ιεραρχική Προσφυγή την οποία κατέθεσαν και όπως τους ανέπτυξαν κατά την ενώπιόν μας διαδικασία και είναι συνοπτικά οι ακόλουθοι:

- (α) Οι Αιτητές στην ανακληθείσα προσφορά, όπως εκτίθεται στην παράγρ. 2 πιο κάτω, ήσαν κατά £463,000.- φθηνότεροι από την υφιστάμενη προσφορά του προηγούμενου προσφοροδότη,
- (β) Με την επιφύλαξη του ισχυρισμού τους ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε από την ΑΗΚ είναι παράνομη και έξω από τα πλαίσια του άρθρου 23 του Ν. 101(Ι)/2003 ή/και του άρθρου 27, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι έστω και αν θεωρηθεί ότι η διαδικασία διαπραγμάτευσης ήταν νόμιμη, η ΑΗΚ υποχρεούτο να έλθει σε διαπραγμάτευση και με τους Αιτητές δεδομένου ότι οι Αιτητές πρότειναν πολύ καλύτερους όρους όσον αφορά την ασφαλιστική κάλυψη και από οικονομικής πλευράς ευνοϊκότερους κατά πολύ.
- (γ) Μετά την ανάκληση της προφοράς με αναφορά RFQ 71/2004 οι Αιτητές απέστειλαν στην ΑΗΚ στις 24.6.2004 επιστολή με την οποία εδήλωναν έτοιμοι να προσφέρουν ασφαλιστική κάλυψη για την περίοδο που απαιτείτο μέχρι την προκήρυξη και κατακύρωση της νέας προσφοράς, με τους όρους και τις τιμές που περιείχοντο στην προσφορά τους, η οποία κατά πάσα πιθανότητα θα τους κατακυρώνετο αν δεν μεσολαβούσε η ανάκληση της διαδικασίας αφού και η

παρεχόμενη ασφαλιστική κάλυψη ήταν πληρέστερη και η τιμή πιο συμφέρουσα από την τιμή του δεύτερου προσφοροδότη.

Σαν κατακλείδα των επικαλούμενων λόγων ακύρωσης οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι έπρεπε να κληθούν και οι ίδιοι σε διαπραγμάτευση με την Αναθέτουσα Αρχή εφόσον οι όροι που πρότειναν στην προφορά τους στην ανακληθείσα διαδικασία ήσαν πολύ καλύτεροι από πλευράς ασφαλιστικής κάλυψης και από οικονομικής πλευράς ευνοϊκότεροι κατά πολύ.

2. Τα γεγονότα που περιβάλλουν την παρούσα υπόθεση έχουν συνοπτικά ως ακολούθως:

- (α) Η Αναθέτουσα Αρχή στις 31.3.2004 προέβη σε προκήρυξη προσφοράς με αναφορά RFQ 71/2004 με την οποία ζητούσε την υποβολή προσφορών για παροχή ασφαλιστικής κάλυψης των περιουσιακών στοιχείων της ALL RISKS.
- (β) Οι Αιτητές κατόπιν προεπιλογής τους υπέβαλαν την προσφορά τους την 16.6.2004.
- (γ) Η Αναθέτουσα Αρχή επικαλούμενη λανθασμένη διαδικασία και κατόπιν σχετικής Ιεραρχικής Προσφυγής αρ. 2/2004 εναντίον της από την εταιρεία G.A.P. Vassilopoulos Insurance Agencies Ltd, αποφάσισε ανάκληση του πιο πάνω διαγωνισμού την 22.6.2004.
- (δ) Λόγω του ότι η υπάρχουσα ασφαλιστική κάλυψη έληγε την 30.6.2004, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε αναγκαίο να προβεί σε ανανέωση της ασφαλιστικής κάλυψης μέχρι το τέλος του έτους 2004 για να μπορέσει να προκηρύξει νέες προσφορές και να τις αξιολογήσει. Η ανανέωση αυτή έγινε με συμφωνία με τους υφιστάμενους ασφαλιστές.

3. Η Αναθέτουσα Αρχή προέβαλε τους ακόλουθους ισχυρισμούς για να αντικρούσει τους ισχυρισμούς των Αιτητών:

- (α) Δεν υπήρξε διαπραγμάτευση και ούτε ακολουθήθηκε διαδικασία διαπραγμάτευσης αλλά υπήρξε παράταση της ασφαλιστικής κάλυψης υπό τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις όπως η ασφαλιστική κάλυψη που ίσχυε μέχρι τις 30.6.2004.
- (β) Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν έχει αρμοδιότητα να εξετάσει την Ιεραρχική Προσφυγή, διότι σύμφωνα με το άρθρο 55(1) του Νόμου 101(Ι)/2003 η Αρχή, έχει αρμοδιότητα να επιλαμβάνεται πράξεων ή αποφάσεων της Αναθέτουσας Αρχής που παραβιάζουν οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου και προηγούνται της σύναψης συμβάσεων.

Στην παρούσα περίπτωση, ισχυρίζεται, η προσφυγή ασκήθηκε μετά τη σύναψη της σύμβασης και συνεπώς εκφεύγει της αρμοδιότητας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

- (γ) Οι Αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος να προσβάλουν την αναφερόμενη σύμφωνα γιατί τούτο εμπίπτει στην ιδιωτική σφαίρα δικαίου και όχι στη δημόσια σφαίρα δικαίου.

4. Η άποψη των μελών της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών Μιχαλάκη Χριστοφόρου, Άγγελου Αγγελίδη και Χριστόφορου Χριστοφίδη είναι ότι δεν θεωρούν σκόπιμο να ασχοληθούν σε έκταση με τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς. Από τα ενώπιόν τους στοιχεία είναι πεπεισμένοι ότι η ακολουθηθείσα από την Αναθέτουσα Αρχή διαδικασία δεν συνιστά διαδικασία με διαπραγμάτευση όπως ορίζεται στο Νόμο. Πρόκειται για παράταση του υφιστάμενου συμβολαίου για περιορισμένο χρονικό διάστημα και ενόψει της κατάστασης που ευρέθη η Αναθέτουσα Αρχή μετά την ανάκληση των αρχικών προσφορών. Τούτο προκύπτει καθαρά από την επιστολή ημερομηνίας 23.6.2004 που απέστειλε η Αναθέτουσα Αρχή στους υφιστάμενους ασφαλιστές για την παράταση του ασφαλιστικού συμβολαίου υπό τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις για περίοδο πέντε μηνών και η απάντηση των ασφαλιστών ημερ. 29.6.2004 που εισηγούνται παράταση της ασφαλιστικής κάλυψης για περίοδο έξι μηνών με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις του υφιστάμενου συμβολαίου. Είναι εν πολλοίς

κατανοητή η στάση της Αναθέτουσας Αρχής αν ληφθεί υπόψη ότι τα περιουσιακά στοιχεία της Αρχής Ηλεκτρισμού αξίας 658 εκατομμυρίων λιρών θα παρέμεναν χωρίς ασφαλιστική κάλυψη έστω και αν τούτο οφείλεται σε λάθος της ίδιας. Και να ήθελε να προβεί σε νόμιμη διαδικασία με διαπραγμάτευση δεν υπήρχαν τα χρονικά περιθώρια. Δεν διαπιστώνουν οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

5. Σαν αποτέλεσμα του πιο πάνω ευρήματος μας δεν προτιθέμεθα να ασχοληθούμε με τους άλλους νομικούς λόγους που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή. Απλώς σημειώνουμε ότι δεν συμφωνούμε με τα επιχειρήματά της όπως εκτίθενται στην παράγραφο 3(β) και (γ) πιο πάνω.

6. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής διαφωνεί με τα ευρήματα των άλλων τριών μελών της Επιτροπής όπως αυτά εκτίθενται στην παράγραφο 4 της παρούσας Απόφασης.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ιωάννης Π Πογιατζής θεωρεί ότι το βασικό ζήτημα προς εξέταση είναι το κατά πόσο υπήρξε παράταση (extension) ή διαπραγμάτευση του υφιστάμενου συμβολαίου. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ήτο παράταση του συμβολαίου, αφού σύμφωνα με τον νόμο θα ήτο παράνομο να κάνει διαπραγμάτευση. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι όλες οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής δείχνουν καθαρά ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκανε διαπραγμάτευση, κάτι παράνομο αφού ο νόμος δεν δίνει τέτοιο δικαίωμα, καθιστώντας έτσι δικαιολογημένη την επιτυχία της Προσφυγής.

Από τα ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στοιχεία ο Πρόεδρος θεωρεί ότι η διαδικασία που ακολούθησε η Αναθέτουσα Αρχή ήτο διαπραγμάτευση όπως ορίζεται από τον Νόμο. Ο Πρόεδρος ενισχύεται στη άποψή του από τα εξής:

A) Η Αναθέτουσα Αρχή κανένα νόμιμο μονομερές, ή άλλο δικαίωμα, παράτασης της υφιστάμενης σύμβασης είχε, αφού η υφιστάμενη σύμβαση δεν περιείχε οιονδήποτε τέτοιο όρο (option) που να δίνει τέτοιο δικαίωμα στην Αναθέτουσα Αρχή. Το επιχείρημα της Αναθέτουσας Αρχής ότι η παράταση του συμβολαίου έγινε διότι «δεν παρεχόταν ο απαιτούμενος χρόνος για την προκήρυξη εκ νέου του διαγωνισμού εντός του πλαισίου του νόμου 100(Ι)/2003 και αφού οτιδήποτε

άλλο θα είχε ως αποτέλεσμα να μείνει η ΑΗΚ χωρίς ασφαλιστική κάλυψη..» ευσταθεί, πλην όμως τα γεγονότα που οδήγησαν την ΑΗΚ στο να μην της παρέχεται ο απαιτούμενος χρόνος ήτο εξ ολοκλήρου λόγω δικής της υπαιτιότητας. Εξ άλλου όλες οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής δεικνύουν ότι προχώρησε με διαπραγμάτευση και όχι παράταση του συμβολαίου.

- B) Υπήρξε σαφής διαφοροποίηση των προνοιών της προηγούμενης συμφωνίας, όπως, αυξημένο ασφαλιστέο ποσό, μειωμένο ασφάλιστρο (premium) αλλά και αλλαγή στους ασφαλιστές (Underwriters - Millenium), καθώς και νέους όρους (terms).

Τέλος, ο Πρόεδρος πιστεύει ότι στην υπό εξέταση υπόθεση, τόσο το περί δικαίου αίσθημα όσο και το δημόσιο συμφέρον αλλά και η αρχή της καλής πίστης η οποία αποβλέπει στη διασφάλιση της σύμμετρης λειτουργίας των διοικητικών οργάνων και τον αποκλεισμό της αυθαιρεσίας, εξυπηρετούνται καλύτερα με την αποδοχή της Προσφυγής.

Ως εκ των ως άνω, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται κατά πλειοψηφία ότι δεν επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.